

Logische Zweiwertigkeit und semiotischer Kategorienkollaps

1. In Toth (2015) hatten wir zwischen Reflexionsidentität und Dualidentität bei semiotischen Systemen unterschieden. Weiterhin bezeichnen wir die entsprechenden Operatoren mit R (Reflektor) und, Bense folgend, mit $\times$ (Dualisator). Angewandt auf ein semiotisches System der allgemeinen Form

$$S = \langle \langle 3.x \rangle, \langle 2.y \rangle, \langle 1.z \rangle \rangle$$

kann man nun S mit Hilfe von R und $\times$ in der Form von 4 verschiedenen kategorialen Ordnungen darstellen

$$S_1 = \langle \langle 3.x \rangle, \langle 2.y \rangle, \langle 1.z \rangle \rangle$$

$$\times S_1 = \langle \langle z.1 \rangle, \langle y.2 \rangle, \langle x.3 \rangle \rangle$$

$$R S_1 = \langle \langle 1.z \rangle, \langle 2.y \rangle, \langle 3.x \rangle \rangle$$

$$R \times S_1 = \times R S_1 = \langle \langle x.3 \rangle, \langle y.2 \rangle, \langle z.1 \rangle \rangle.$$

Ferner können wir dieses Quadrupel von Systemen durch 2 Paare wie folgt darstellen

$$S_1 = \langle \langle 3.x \rangle, \langle 2.y \rangle, \langle 1.z \rangle \rangle$$

$$R \times S_1 = \times R S_1 = \langle \langle x.3 \rangle, \langle y.2 \rangle, \langle z.1 \rangle \rangle$$

$$\times S_1 = \langle \langle z.1 \rangle, \langle y.2 \rangle, \langle x.3 \rangle \rangle$$

$$R S_1 = \langle \langle 1.z \rangle, \langle 2.y \rangle, \langle 3.x \rangle \rangle.$$

Wie man leicht erkennt, kehrt also R nur die Ordnung der Dyaden, $\times$ aber zusätzlich diejenige der Monaden um.

2. Nehmen wir nun Benses berühmtes sog. eigenreales, d.h. dualidentisches Dualsystem (vgl. Bense 1992). Wir erhalten dann in der Paar-Notation des Quadrupels

$$S_1 = \langle \langle 3.1 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 1.3 \rangle \rangle$$

$$R \times S_1 = \times R S_1 = \langle \langle 1.3 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 3.1 \rangle \rangle$$

$$\times S_1 = \langle \langle 3.1 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 1.3 \rangle \rangle$$

$$RS_1 = \langle \langle 1.3 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 3.1 \rangle \rangle,$$

d.h. es koinzidiert war jeweils ein System aus jedem Paar

$$S_1 = \langle \langle 3.1 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 1.3 \rangle \rangle$$

$$\times S_1 = \langle \langle 3.1 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 1.3 \rangle \rangle$$

$$R \times S_1 = \times R S_1 = \langle \langle 1.3 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 3.1 \rangle \rangle$$

$$RS_1 = \langle \langle 1.3 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 3.1 \rangle \rangle,$$

aber die beiden Paare sind relativ zur Differenz von Dualidentität und Reflexionsidentität nicht-identisch, doch das müßten sie sein, denn nach Bense (1981, S. 17 ff.) sind die semiotischen Kategorien als Teilsystem isomorph den Peanozahlen, ja es ist sogar möglich, mit Hilfe der Peanozahlen die semiotischen Operationen der Generation und der Degeneration zu definieren (vgl. Bense 1975, S. 167 ff.), und für Peano-Folgen gilt selbstverständlich

$$\times P \langle 1, 2, 3 \rangle = RP \langle 1, 2, 3 \rangle = \langle 3, 2, 1 \rangle.$$

3. Diese Nicht-Koinzidenz dyadischer semiotischer Subrelationen relativ zu Dualidentität einerseits und zu Reflexionsidentität andererseits muß als Einbruch logischer Mehrwertigkeit in ein an sich logisch zweiwertiges System gewertet werden, denn auch für die angeblich identischen Paare aus dem letzten Quadrupel gilt zwar für die Reflexionsidentität

$$\langle 1.3 \rangle_{RS1} \equiv \langle 1.3 \rangle_{R \times S1}$$

$$\langle 2.2 \rangle_{RS1} \equiv \langle 2.2 \rangle_{R \times S1}$$

$$\langle 3.1 \rangle_{RS1} \equiv \langle 3.1 \rangle_{R \times S1},$$

da ja die Monaden nicht konvertiert wurden, aber es gilt für die Dualidentität

$$\langle 1.3 \rangle_{S1} \not\equiv \langle 1.3 \rangle_{\times S1}$$

$$\langle 2.2 \rangle_{S1} \not\equiv \langle 2.2 \rangle_{\times S1}$$

$$\langle 3.1 \rangle_{S1} \not\equiv \langle 3.1 \rangle_{\times S1},$$

denn das dualisierte Legizeichen (1.3) ist genauso wenig ein Rhema (3.1) wie das dualisierte Rhema ein Legizeichen ist. Dasselbe gilt selbstverständlich für die genuine Kategorie des Index (2.2). Wären die Nicht-Identitäten nämlich Identitäten, würde die semiotische Erstheit nicht durch

.1. = $\langle \langle 1.1. \rangle, \langle 1.2 \rangle, \langle 1.3 \rangle \rangle$,

sondern durch

.1. = $\langle \langle 1.1 \rangle, \langle 1.2 \rangle, \langle 1.3 \rangle, \langle 2.1 \rangle, \langle 3.1 \rangle \rangle$,

die semiotische Zweitheit nicht durch

.2. = $\langle \langle 2.1. \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 2.3 \rangle \rangle$,

sondern durch

.2. = $\langle \langle 2.1 \rangle, \langle 2.2 \rangle, \langle 2.3 \rangle, \langle 1.2 \rangle, \langle 3.2 \rangle \rangle$

und die semiotische Drittheit nicht durch

.3. = $\langle \langle 3.1. \rangle, \langle 3.2 \rangle, \langle 3.3 \rangle \rangle$,

sondern durch

.3. = $\langle \langle 3.1 \rangle, \langle 3.2 \rangle, \langle 3.3 \rangle, \langle 1.3 \rangle, \langle 2.3 \rangle \rangle$

zu definieren sein. Das aber würde, wie man erkennt, bedeuten, daß alle drei semiotischen Kategorien durch alle drei semiotischen Kategorien definiert würden, d.h. die Erstheit enthielte mit $\langle 2.1 \rangle$ und $\langle 3.1 \rangle$ auch die Zweit- und Drittheit, die Zweitheit mit $\langle 1.2 \rangle$ und $\langle 3.2 \rangle$ auch die Erst- und Drittheit, und die Drittheit enthält mit $\langle 1.3 \rangle$ und $\langle 2.3 \rangle$ auch die Erst- und Zweitheit. Die Folge wäre also nichts Geringeres als ein semiotischer Kategorienkollaps, der die logisch zweiwertige Basis der Semiotik allein deshalb aufhobe, weil die Zweitheit das logische Objekt und die Drittheit das logische Subjekt repräsentiert. Ex negativo haben wir damit bewiesen, daß die obigen drei Nicht-Identitätsgesetze gültig sind und daß sie über die drei Subzeichenrelationen hinaus für alle neun semiotischen Subzeichenrelationen gültig sind. Die semiotische Nicht-Identität von Dual- und Reflexionsidentität bedeutet damit tatsächlich

eine wenigstens "latente" Mehrwertigkeit in der kategorialen Basis der Semiotik.

Literatur

Bense, Max, Axiomatik und Semiotik. Baden-Baden 1981

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Reflexionsidentität und Dualidentität. In: Electronic Journal for Semiotic Studies, 2015

2.3.2015